



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ANAYASA MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KARAR

ŞEYHMUS YAVUZ BAŞVURUSU

(Başvuru Numarası: 2014/15076)

Karar Tarihi: 8/6/2017

İKİNCİ BÖLÜM

KARAR

Başkan : Engin YILDIRIM
Üyeler : Serdar ÖZGÜLDÜR
Osman Alifeyyaz PAKSÜT
Recep KÖMÜRCÜ
Celal Mümtaz AKINCI
Raportör Yrd. : İsmail Emrah PERDECİOĞLU
Başvurucu : Şeyhmus YAVUZ
Vekili : Av. Mahmut GÜVEN

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; kamu kurum ve kuruluşları aleyhine verilmiş, ekonomik değere ilişkin ve icra edilebilir bir yargı kararının uzun süre icra edilmemesi ve kesinleşen mahkeme kararı ile hükmedilen taşınmaz bedeline kamu alacaklarına uygulanan en yüksek faiz oranının işletilmemesi, taşınmaza kamulaştırmasız olarak el atılması ve yargılamanın makul sürede sonuçlanmaması nedenleriyle adil yargılanma hakkı ile mülkiyet hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 9/9/2014 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.
4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
5. Bölüm Başkanı tarafından başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmiştir.
6. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir.

III. OLAY VE OLGULAR

7. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle ilgili olaylar özetle şöyledir:
8. Başvurucu tarafından 5/10/2010 tarihinde Midyat 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde Karayolları Genel Müdürlüğü aleyhine açılan kamulaştırmasız el atma nedeniyle tazminat davasında 18/4/2012 tarihli karar ile 67.636,24 TL tazminatın davalı idareden alınarak başvurucuya ödenmesine hükmedilmiş, temyiz istemi üzerine İlk Derece Mahkemesi kararı Yargıtay 5. Hukuk Dairesinin 29/11/2012 tarihli ilamı ile onanmış, onama ilamı başvurucuya 14/1/2013 tarihinde tebliğ edilmiş, taraflarca karar düzeltme isteminde bulunulmaması sonucu yargılama süreci sona ermiştir.

9. Başvurucu tarafından Midyat 1. Asliye Hukuk Mahkemesi kararı ile lehine hükmedilen alacağın tahsili için Midyat İcra Dairesinin E.2013/37 sıra sayısına kayden icra takibi başlatılmıştır.

10. Başvurucu tarafından Anayasa Mahkemesine sunulan 22/3/2016 tarihli dilekçede ilgili icra dosyasına 9/2/2016 tarihinde kısmi ödeme yapıldığı ancak yapılan ödemenin zararı tamamen karşılamadığı ifade edilmiştir. Başvurucu vekili, kendisine Anayasa Mahkemesi tarafından güncel alacak-borç bilgilerini bildirmesi amacıyla gönderilen ve 18/11/2016 tarihinde tebellüğ ettiği müzekkereye süresinde cevabını sunmamıştır.

11. İlgili idare 13/12/2016 tarihinde Anayasa Mahkemesine sunduğu dilekçe ile başvurucuya 9/2/2016 tarihinde ödeme yapıldığını bildirmiş, ayrıca Midyat İcra Dairesinin E.2013/37 sayılı icra takip dosyasının incelenmesi sonucu anılan İcra Dairesinin 17/2/2016 tarihinde karar tensip tutanağı düzenlediği, icra takip dosyasının infaz ile kapatılmasına karar verdiği görülmüştür.

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

12. Mahkemenin 8/6/2017 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

13. Başvurucu; adil yargılanma, mülkiyet ve etkili başvuru haklarının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

14. Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün (İçtüzük) 80. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (ç) bendine göre başvurunun incelenmesinin sürdürülmesini haklı kılan bir sebebin olmadığı kanaatine varılması hâlinde başvurunun düşmesine karar verilebilir. Bununla birlikte İçtüzük'ün 80. maddesinin (2) numaralı fıkrası gereği Anayasa'nın uygulanması ve yorumlanması veya temel hakların kapsamının ve sınırlarının belirlenmesi ya da insan haklarına saygının gerekli kıldığı hâllerde başvurunun incelenmesine devam edilebileceği öngörülmüştür.

15. Başvuru tarihinden sonra ölen başvuru sahiplerinin mirasçılarının makul bir süre içinde başvuruyu devam ettirme yönünde iradelerini Anayasa Mahkemesine bildirmemeleri hâlinde anılan İçtüzük hükümleri uyarınca başvurunun incelenmesinin sürdürülmesini haklı kılan bir sebebin olmadığı kanaatine varılabilir (*Abdurrahman Miişoğlu ve diğerleri*, B. No: 2014/7674, 23/3/2017, §§ 18-21). Somut olayda başvuru Şeyhmus Yavuz başvuru tarihinden sonra 24/11/2016 tarihinde ölmüş ancak mirasçıları makul bir süre içinde başvuruya devam etme yönünde iradelerini bildirmemişlerdir. Bu durumda başvuru yönünden başvurunun incelenmesine devam etmeyi gerekli kılan ve İçtüzük'ün 80. maddesinin (2) numaralı fıkrasında öngörülen nedenlerden biri de bulunmamaktadır.

16. Açıklanan nedenlerle başvurunun *düşmesine* karar verilmesi gerekir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Başvurunun DÜŞMESİNE,

B. Yargılama giderlerinin başvuru üzerinde BIRAKILMASINA 8/6/2017 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Engin YILDIRIM

Üye
Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye
Osman Alifeyyaz PAKSÜT

Üye
Recep KÖMÜRCÜ

Üye
Celal Mümtaz AKINCI