



**TÜRKİYE CUMHURİYETİ**  
**ANAYASA MAHKEMESİ**

**İKİNCİ BÖLÜM**

**KARAR**

**UĞUR ELDEMİR BAŞVURUSU**

(Başvuru Numarası: 2014/12287)

Karar Tarihi: 23/2/2017

## İKİNCİ BÖLÜM

### KARAR

**Başkan** : Engin YILDIRIM  
**Üyeler** : Celal Mümtaz AKINCI  
Muammer TOPAL  
M. Emin KUZ  
Recai AKYEL  
**Raportör** : Mehmet Sadık YAMLI  
**Katılan** : Uğur ELDEMİR  
**Vekili** : Av. Hüseyin OLCAY

#### I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, naklen atama işleminin iptali istemiyle açılan davada verilen yürütmenin durdurulması kararının gereği gibi uygulanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

#### II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 21/7/2014 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.
4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
5. Bölüm Başkanı tarafından başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmiştir.
6. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık, görüşünü sunmuştur.
7. Bakanlık tarafından Anayasa Mahkemesine sunulan görüş başvurucuya tebliğ edilmiştir. Başvurucu, Bakanlığın görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

#### III. OLAY VE OLGULAR

8. Başvuru formu ve ekleri ile Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) üzerinden başvuruya konu yargılama dosyasına ilişkin tespit edilen ilgili olaylar özetle şöyledir:
9. Başvurucu, Kocaeli Emniyet Müdürlüğünde Asayiş Şube Müdürü olarak görev yapmakta iken 30/1/2014 tarihli işlem ile Derince İlçe Emniyet Müdürü olarak atanmıştır.
10. Başvurucunun anılan işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemi ile açtığı davada Kocaeli İ. İdare Mahkemesinin 14/5/2014 tarihli ve E.2014/299 sayılı kararıyla

başvurucunun atanmasına ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu ve uygulanması hâlinde telafisi güç zararlar doğacağı gerekçesiyle 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi gereğince yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

11. İdarenin karara karşı yapmış olduğu itiraz, Sakarya Bölge İdare Mahkemesinin 26/6/2014 tarihli ve Y.D. İtiraz 2014/622 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

12. Bu arada başvurucu, 21/5/2014 tarihli işlemle Derince İlçe Emniyet Müdürlüğünden Kocaeli Toplum Destekli Polislik Şube Müdürlüğüne şube müdür yardımcısı olarak atanmıştır.

13. Anılan yürütmenin durdurulması kararı üzerine idare, 6/6/2014 tarihli işlem ile 6/3/2014 tarihli ve 28933 Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 21/2/2014 tarihli ve 6526 sayılı Kanun'un 18. maddesi ile değiştirilen 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi gereği boş kadro olmadığı gerekçesiyle başvurucuyu tekrar Toplum Destekli Polislik Şube Müdürlüğüne şube müdür yardımcısı olarak atamıştır.

14. Başvurucu 21/7/2014 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

15. Bireysel başvuru yapıldıktan sonra Kocaeli 1. İdare Mahkemesi 29/8/2014 tarihli kararla dava konusu işlemi iptal etmiş ise de bu karar Sakarya Bölge İdare Mahkemesinin 1/4/2015 tarihli ve E.2015/74, K.2015/945 sayılı kararıyla bozulmuş ve davanın reddine karar verilmiştir. Karar düzeltme yoluna başvurulmamış ve başvurucunun Derince İlçe Emniyet müdürü olarak atanması işleminin iptali istemiyle açılan davanın reddine ilişkin karar kesinleşmiştir.

#### **IV. İLGİLİ HUKUK**

16. İlgili hukuk için bakınız *Bülent Türk* [GK], B. No: 2014/7002, 1/12/2016, §§ 17-20.

#### **V. İNCELEME VE GEREKÇE**

17. Mahkemenin 23/2/2017 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

##### **A. Başvurucunun İddiaları ve Bakanlık Görüşü**

18. Başvurucu, görev biriminin değiştirilmesi üzerine açtığı davada verilen yürütmenin durdurulması kararının 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi gerekçe gösterilerek uygulanmadığını, böylelikle yargı kararının etkisiz hâle getirildiğini, yürütmenin durdurulması kararı gereği gibi yerine getirilmediğinden başvuru yolunun etkili olmadığını, dava konusu işlemde dolayı kendisinin ve ailesinin Mahkeme kararında da belirtildiği üzere telafisi güç zararlar içinde olduğunu, idare tarafından kendisine mobbing uygulandığını belirterek Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; ihlalin tespiti ve sonuçlarının ortadan kaldırılması talebinde bulunmuştur.

19. Bakanlık görüşünde, yürütmenin durdurulması kararının 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesindeki kural dikkate alınarak uygulandığı ve başvurucunun açtığı davanın esaslan reddine karar verildiği hususlarının kabul edilebilirlik aşamasında gözönünde bulundurulması gerektiği ifade edilmiştir.

##### **B. Değerlendirme**

20. Başvurucunun şikâyetlerine benzer nitelikte kamu görevlisinin çalıştığı birimin değiştirilmesi üzerine bu işlemin iptaline ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılan davada verilen yürütmenin durdurulması kararının, 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi gerekçe gösterilerek gereği gibi yerine getirilmediğine ilişkin şikâyet daha önce Anayasa Mahkemesinin içtihadına konu olmuştur (*Bülent Türk; Arif Canlı* [GK], B. No: 2014/7152, 1/12/2016; *Hakan Yıldız* [GK], B. No: 2014/8804, 1/12/2016).

21. Anayasa Mahkemesinin anılan içtihadında da belirtildiği üzere yürütmenin durdurulması kurumu anayasal bir değer ve öneme sahip olmakla birlikte adil yargılanma hakkı, kural olarak uyuşmazlık bakımından nihai ve kesin nitelik taşıyan yargı kararlarının sonucuna erişmeyi güvence altına almakta olup yürütmenin durdurulması kararlarının böyle bir niteliği bulunmamaktadır. Yürütmenin durdurulması kararlarının icra edilmemesinin de diğer ara kararlarında olduğu gibi ancak adil yargılanma hakkına hâkim olan ilkelere yargılamanın bütününe adil olmaktan çıkması ilkesi dikkate alınarak mahkemeye erişim hakkı kapsamında incelenmesi gerekmektedir. Buna göre yargılama bakımından nihai nitelik taşımayan yürütmenin durdurulması kararlarının icra edilmemesine ilişkin şikâyetlerde adil yargılanma hakkı yönünden bakılacak husus, yürütmenin durdurulması kurumunun niteliği gereği bu kararın uygulanmamasının ileride başvuru lehine verilecek muhtemel nihai kararın icra edilmesini imkânsız hâle getirecek veya aşırı derecede zorlaştıracak nitelikte olup olmadığıdır. Bu hususun ise her somut olayın koşulları dikkate alınarak değerlendirilmesi gerekir.

22. Somut olayda başvuruya dayanak olan ve gereği gibi yerine getirilmediği ileri sürülen yürütmenin durdurulması kararı, başvuru aynı il içinde başka bir birime atanması işlemine ilişkindir. Başvuru, münhasıran tayine ilişkin olan bireysel başvurusunda, başka bir hakkın ihlal edildiğini ileri sürmediği gibi Mahkeme tarafından da başvurunun diğer temel haklarla bir bağlantısı tespit edilememiştir. Ayrıca yürütmenin durdurulması kararının gereği gibi icra edilmemesinin, yargılama sonundaki nihai kararın icra edilmesini imkânsız hâle getirecek veya aşırı derecede zorlaştıracak bir nitelikte olmadığı da anlaşılmaktadır.

23. Açıklanan nedenlerle, başvurunun diğer kabul edilebilirlik koşulları yönünden incelenmeksizin *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

## VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Başvurunun *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA,

B. Yargılama giderlerinin başvuru üzerinde BIRAKILMASINA 23/2/2017 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan  
Engin YILDIRIM

Üye  
Celal Mümtaz AKINCI

Üye  
Muammer TOPAL

Üye  
M. Emin KUZ

Üye  
Recai AKYEL