



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ANAYASA MAHKEMESİ

BİRİNCİ BÖLÜM

KARAR

METHİYE ACAR BAŞVURUSU

(Başvuru Numarası: 2014/12038)

Karar Tarihi: 5/10/2017

BİRİNCİ BÖLÜM

KARAR

Başkan : Burhan ÜSTÜN
Üyeler : Serruh KALELİ
Hicabi DURSUN
Hasan Tahsin GÖKCAN
Yusuf Şevki HAKYEMEZ
Raportör : Volkan ÇAKMAK
Başvurucu : Methiye ACAR

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, lojmandan tahliye edilme işlemi tesisinde idarenin ayrımcı uygulamada bulunması nedeniyle eşitlik ilkesinin; işleme karşı açılan davada hukuka aykırı karar verilmesi nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddialarına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 22/7/2014 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.
4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

III. OLAY VE OLGULAR

5. Başvuru formu ve eklerinde ifade edildiği şekliyle olaylar özetle şöyledir:
6. Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı bünyesinde özel kalem müdürü iken Türkiye Büyük Millet Meclisinde geçici olarak görevlendirilen başvurucu, anılan Bakanlığa ait lojmandan 4/3/2011 tarihli işlemle tahliye edilmiştir. Başvurucu söz konusu işleme karşı 14/3/2011 tarihinde iptal davası açmıştır.
7. Ankara 17. İdare Mahkemesi (Mahkeme) 30/12/2011 tarihli kararıyla davanın reddine karar vermiştir. Mahkemenin gerekçesi şöyledir:

" ...davacıya Sanayi ve Ticaret Bakanlığında özel kalem müdürü iken 1992 yılında görev tahsisli lojman tahsis edildiği, 1994 yılında bu görev unvanı ile TBMM'ye geçici olarak görevlendirildiği, 2000 yılında davacının şef kadrosunu atandığı, şef kadrosuna atanması nedeniyle görev tahsisli lojman hakkının sona erdiği, bu durumun davacıya bildirildiği, davacının ikamet ettiği lojmanda 5 yıllık sıra tahsisli oturma süresinin sona erdiği, lojmanın tahliye edilmesinin istenildiği aksi takdirde 17.03.2011 tarihinde kolluk marifetiyle boşaltılacağı hususu 04.03.2011 gün ve 619 sayılı yazı ile davacıya bildirilmesi üzerine işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının 2000 tarihinde itibaren unvanı değişmesi nedeniyle görev tahsisli lojmanının sıra tahsisli lojmanına dönüştüğü, davacının sıra tahsisli lojmanda 5 yıldan daha uzun süre ikamet ettiği hususu dikkate alındığında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır."

8. Ret kararı Danıştay Beşinci Dairesinin 13/5/2014 tarihli ilamıyla onanmıştır.

9. Başvurucu, onama ilamını 23/6/2014 tarihinde tebellüğ etmesinin ardından 22/7/2014 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

10. Mahkemenin 5/10/2017 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Yargılamanın Sonucu İtibarıyla Adil Olmadığına İlişkin İddia

11. Başvurucu; uyuşmazlığa ilişkin mevzuat hükümlerinin açıkça yanlış yorumlandığını, hukuka aykırı ve keyfi karar verildiğini ileri sürmektedir.

12. Anayasa'nın 148. maddesinin dördüncü fıkrasında, kanun yolunda gözetilmesi gereken hususlara ilişkin şikâyetlerin bireysel başvuruda incelenemeyeceği belirtilmiştir. Bu kapsamda ilke olarak mahkemeler önünde dava konusu yapılmış maddi olay ve olguların kanıtlanması, delillerin değerlendirilmesi, hukuk kurallarının yorumlanması ve uygulanması ile uyuşmazlıkla ilgili varılan sonucun adil olup olmaması bireysel başvuru konusu olamaz. Ancak bireysel başvuru kapsamındaki hak ve özgürlüklere müdahale teşkil eden, bariz takdir hatası veya açık bir keyfilik içeren tespit ve sonuçlar bu kapsamda değildir (*Ahmet Sağlam*, B. No: 2013/3351, 18/9/2013, § 42).

13. Somut olayda iddia, savunma ve tüm dosya kapsamı incelenerek ilgili kısımları yukarıda belirtilen (bkz. § 7) gerekçe ile 30/12/2011 tarihinde hüküm kurulmuştur. Kanun yolu mercii tarafından da deliller takdir edilerek karar verildiği ve takdirde de bir isabetsizlik bulunmadığı gerekçesiyle karar yerinde görülmüştür.

14. Başvurucu tarafından ileri sürülen iddialar, delillerin değerlendirilmesi ve hukuk kurallarının yorumlanmasına ilişkin olup kararda bariz takdir hatası veya açık bir keyfilik oluşturan bir durumun da bulunmadığı dikkate alındığında ihlal iddialarının kanun yolu şikâyeti niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır.

15. Açıklanan nedenlerle başvurunun bu kısmının diğer kabul edilebilirlik koşulları yönünden incelenmeksizin *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

B. Eşitlik İlkesinin İhlal Edildiğine İlişkin İddia

16. Başvurucu, Türkiye Büyük Millet Meclisi bünyesinde ana muhalefet partisi grubu ile çalışıyor olması nedeniyle aleyhine ayrımcı uygulama yapılarak işlem tesis edildiğini ileri sürmektedir.

17. Anayasa'nın 10. maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (Sözleşme) 14. maddesinde düzenlenen ayrımcılık yasağının ihlal edildiğine yönelik iddiaların soyut olarak değerlendirilmesi mümkün olmayıp mutlaka Anayasa ve Sözleşme kapsamında yer alan diğer temel hak ve özgürlüklerle bağlantılı olarak ele alınması gerekir (*Onurhan Solmaz*, B. No: 2012/1049, 26/3/2013, § 33).

18. Somut olayda eşitlik ilkesinin ihlal edildiği ileri sürülmekte ise de söz konusu ihlal iddiasının hangi temel hak ve özgürlüğe yönelik olarak gerçekleştiği belirtilmemiştir. Başvuru konusu iddiaların Anayasa ve Sözleşme kapsamındaki hak ve hürriyetlerden biri ile bağlantısı da bulunmamaktadır.

Başvuru Numarası : 2014/12038

Karar Tarihi : 5/10/2017

19. Açıklanan nedenlerle başvurunun bu kısmının diğer kabul edilebilirlik koşulları yönünden incelenmeksizin *konu bakımından yetkisizlik* nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. 1. Yargılamanın sonucu itibarıyla adil olmadığına ilişkin iddianın *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA,

2. Eşitlik ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin iddianın *konu bakımından yetkisizlik* nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA,

B. Yargılama giderlerinin başvuru üzerinde BIRAKILMASINA 5/10/2017 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Burhan ÜSTÜN

Üye
Serruh KALELİ

Üye
Hicabi DURSUN

Üye
Hasan Tahsin GÖKCAN

Üye
Yusuf Şevki HAKYEMEZ