



TÜRKİYE CUMHURİYETİ
ANAYASA MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KARAR

ALİ DİKİCİ BAŞVURUSU

(Başvuru Numarası: 2014/11656)

Karar Tarihi: 23/2/2017

İKİNCİ BÖLÜM

KARAR

Başkan : Engin YILDIRIM
Üyeler : Celal Mümtaz AKINCI
Muammer TOPAL
M. Emin KUZ
Recai AKYEL
Raportör : Mehmet Sadık YAMLI
Başvurucu : Ali DİKİCİ

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, naklen atama işleminin iptali istemiyle açılan davada verilen yürütmenin durdurulması kararının gereği gibi uygulanmaması nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. BAŞVURU SÜRECİ

2. Başvuru 15/7/2014 tarihinde yapılmıştır.
3. Başvuru, başvuru formu ve eklerinin idari yönden yapılan ön incelemesinden sonra Komisyona sunulmuştur.
4. Komisyonca başvurunun kabul edilebilirlik incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.
5. Bölüm Başkanı tarafından başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin birlikte yapılmasına karar verilmiştir.
6. Başvuru belgelerinin bir örneği bilgi için Adalet Bakanlığına (Bakanlık) gönderilmiştir. Bakanlık, görüşünü sunmuştur.
7. Bakanlık tarafından Anayasa Mahkemesine sunulan görüş başvurucuya tebliğ edilmiştir. Başvurucu, Bakanlığın görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

III. OLAY VE OLGULAR

8. Başvuru formu ve ekleri ile Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) üzerinden başvuruya konu yargılama dosyasına ilişkin tespit edilen ilgili olaylar özetle şöyledir:
9. Başvurucu, Emniyet Genel Müdürlüğü Yabancılar Hudut İltica Daire Başkanlığında daire başkan yardımcısı olarak görev yapmakta iken 13/2/2014 tarihli işlem ile Elmadağ Polis Meslek Yüksekokuluna öğretim görevlisi olarak atanmıştır.
10. Başvurucunun anılan işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemi ile açtığı davada Ankara 15. İdare Mahkemesinin 6/5/2014 tarihli ve E.2014/410 sayılı kararıyla

başvurucunun atanmasına ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu ve uygulanması hâlinde telafisi güç zararlar doğacağı gerekçesiyle 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi gereğince işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

11. İdarenin karara karşı yapmış olduğu itiraz, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 18/6/2014 tarihli ve Y.D. İtiraz 2014/4173 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

12. Anılan yürütmenin durdurulması kararı üzerine idare, 11/6/2014 tarihli işlem ile 6/3/2014 tarihli ve 28933 Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 21/2/2014 tarihli ve 6526 sayılı Kanun'un 18. maddesi ile değiştirilen 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi gereği boş kadro olmadığı gerekçesiyle başvurucuyu tekrar Elmadağ Polis Meslek Yüksekokuluna öğretim görevlisi olarak atamıştır.

13. Başvurucu 21/7/2014 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

14. Bireysel başvuru yapıldıktan sonra Ankara 15. İdare Mahkemesi 24/11/2014 tarihli kararla davayı reddetmiş ve karar Danıştay Onaltıncı Dairesinin 2/9/2015 tarihli ve E.2015/17590, K.2015/4570 sayılı kararıyla onanmıştır. Karar düzeltme yoluna başvurulmamış ve başvurucunun Elmadağ Polis Meslek Yüksekokuluna öğretim görevlisi olarak atanmasına ilişkin açılan davanın reddine dair karar kesinleşmiştir.

IV. İLGİLİ HUKUK

15. İlgili hukuk için bakınız *Bülent Türk* [GK], B. No: 2014/7002, 1/12/2016, §§ 17-20.

V. İNCELEME VE GEREKÇE

16. Mahkemenin 23/2/2017 tarihinde yapmış olduğu toplantıda başvuru incelenip gereği düşünüldü:

A. Başvurucunun İddiaları ve Bakanlık Görüşü

17. Başvurucu, görev biriminin değiştirilmesi üzerine açtığı davada verilen yürütmenin durdurulması kararının 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi gerekçe gösterilerek uygulanmadığını, böylelikle yargı kararının etkisiz hâle getirildiğini, yürütmenin durdurulması kararı gereği gibi yerine getirilmediğinden başvuru yolunun etkili olmadığını, dava konusu işlemde dolayı kendisinin ve ailesinin Mahkeme kararında da belirtildiği üzere telafisi güç zararlar içinde olduğunu, idare tarafından kendisine mobbing uygulandığını belirterek Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştü; ihlalin tespiti ile ihlalin ve sonuçlarının ortadan kaldırılması talebinde bulunmuştur.

18. Bakanlık görüşünde, yürütmenin durdurulması kararının, 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesindeki kural dikkate alınarak uygulandığı ve başvurucunun açtığı davanın esastan reddine karar verildiği hususlarının kabul edilebilirlik aşamasında gözönünde bulundurulması gerektiği ifade edilmiştir.

B. Değerlendirme

19. Başvurucunun şikâyetlerine benzer nitelikte kamu görevlisinin çalıştığı birimin değiştirilmesi üzerine bu işlemin iptaline ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılan davada verilen yürütmenin durdurulması kararının, 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi gerekçe gösterilerek gereği gibi yerine getirilmediğine ilişkin şikâyet daha önce Anayasa Mahkemesinin içtihadına konu olmuştur (*Bülent Türk*; *Arif Canlı* [GK], B. No: 2014/7152, 1/12/2016; *Hakan Yıldız* [GK], B. No: 2014/8804, 1/12/2016).

20. Anayasa Mahkemesinin anılan içtihadında da belirtildiği üzere yürütmenin durdurulması kurumu anayasal bir değer ve öneme sahip olmakla birlikte adil yargılanma hakkı, kural olarak uyumsuzluk bakımından nihai ve kesin nitelik taşıyan yargı kararlarının sonucuna erişmeyi güvence altına almakta olup yürütmenin durdurulması kararlarının böyle bir niteliği bulunmamaktadır. Yürütmenin durdurulması kararlarının icra edilmemesinin de diğer ara kararlarında olduğu gibi ancak, adil yargılanma hakkına hâkim olan ilkelerden yargılamanın bütününe adil olmaktan çıkması ilkesi dikkate alınarak mahkemeye erişim hakkı kapsamında incelenmesi gerekmektedir. Buna göre yargılama bakımından nihai nitelik taşımayan yürütmenin durdurulması kararlarının icra edilmemesine ilişkin şikâyetlerde adil yargılanma hakkı yönünden bakılacak husus, yürütmenin durdurulması kurumunun niteliği gereği bu kararın uygulanmamasının ileride başvuru lehine verilecek muhtemel nihai kararın icra edilmesini imkânsız hâle getirecek veya aşırı derecede zorlaştıracak nitelikte olup olmadığıdır. Bu hususun ise her somut olayın koşulları dikkate alınarak değerlendirilmesi gerekir.

21. Somut olayda başvuruya dayanak olan ve gereği gibi yerine getirilmediği ileri sürülen yürütmenin durdurulması kararı, başvuru aynı il içinde aynı özlük haklarıyla başka bir birime atanması işlemine ilişkindir. Başvurucu, münhasıran tayine ilişkin olan bireysel başvurusunda, başka bir hakkın ihlal edildiğini ileri sürmediği gibi Mahkeme tarafından da başvurunun diğer temel haklarla bir bağlantısı tespit edilememiştir. Ayrıca yürütmenin durdurulması kararının gereği gibi icra edilmemesinin, yargılama sonundaki nihai kararın icra edilmesini imkânsız hâle getirecek veya aşırı derecede zorlaştıracak bir nitelikte olmadığı da anlaşılmaktadır.

22. Açıklanan nedenlerle, başvurunun diğer kabul edilebilirlik koşulları yönünden incelenmeksizin *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar verilmesi gerekir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Başvurunun *açıkça dayanaktan yoksun olması* nedeniyle KABUL EDİLEMEZ OLDUĞUNA,

B. Yargılama giderlerinin başvuru üzerinde BIRAKILMASINA 23/2/2017 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan
Engin YILDIRIM

Üye
Celal Mümtaz AKINCI

Üye
Muammer TOPAL

Üye
M. Emin KUZ

Üye
Recai AKYEL